



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 Pž-295/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ROMANOF d.o.o. Rijeka, A. G. Matoša 7, OIB 10709065457, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika HEP-Opkrba d.o.o. Zagreb, Ul. grada Vukovara 37, OIB 63073332379, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-310/2019-24 od 17. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 29. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika HEP-Opkrba d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-310/2019-24 od 17. prosinca 2019. u dijelu točke II. njegove izreke kojim je osporena tražbina HEP-Opkrba d.o.o. Zagreb u iznosu od 33.677,37 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda i u dijelu kojim je stečajni vjerovnik HEP-Opkrba d.o.o. Zagreb upućen pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 33.677,37 kn, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja od upućivanja u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud u točki I. izreke utvrdio tražbine vjerovnika viših isplatnih redova, a u točki II. osporene tražbine prvog i drugog višeg isplatnog reda pa tako i osporenu tražbinu HEP-Opkrba d.o.o., Zagreb u iznosu od 33.677,37 kn kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda te je stečajnog vjerovnika HEP-Opkrba d.o.o., Zagreb uputio pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 33.677,37 kn, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja od upućivanja u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke.

Takvo je rješenje prvostupanjski sud donio na temelju odredaba čl. 263., čl. 264, čl. 265. st. 1. i čl. 266. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17; dalje: SZ) jer je stečajni vjerovnik Miodrag Shalevski iz Rijeke, A. G. Matoša 7, osporio tražbinu stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda HEP – Opkrba d.o.o. Zagreb, u iznosu od 33.677,37 kn s osnove računa za električnu energiju, uz obrazloženje da je predmetna tražbina podmirena.

Protiv tog dijela rješenja stečajni vjerovnik HEP-Opskrba d.o.o. Zagreb podnio je žalbu zbog svih zakonskih razloga s prijedlogom ovom sudu preinačiti rješenje u pobijanom dijelu, podredno ukinuti ga i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. U žalbi navodi da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo iz čl. 266. st. 2. SZ-a jer je pogrešno upućen u parnicu žalitelj umjesto osporavatelja, da je stečajni upravitelj priznao predmetnu tražbinu pa žalitelj nije pristupio na ročište za ispitivanje tražbina, da se o predmetnoj tražbini nije raspravljalo te da osporavatelj nije dostavio dokaz da bi tražbina bila podmirena.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

Suprotno žalbenim navodima, nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju upire žalitelj u žalbi, budući da je izreka odluke razumljiva, pobijana odluka nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a u odluci su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni.

Iz preslike dijela spisa proizlazi da je rješenjem od 25. rujna 2019. otvoren stečajni postupak nad dužnikom Romanof d.o.o. Rijeka, da su stečajni vjerovnici pozvani prijaviti svoje tražbine, da je stečajni vjerovnik HEP-Opskrba d.o.o. Zagreb prijavio tražbinu u iznosu od 33.677,37 kn s osnova neplaćenih računa, da je tražbinu priznao stečajni upravitelj, a osporio stečajni vjerovnik Miodrag Shalevski na ispitnom ročištu 11. prosinca 2019. te kao razlog osporavanja naveo da su računi u iznosu od 33.677,37 kn plaćeni. Na ispitnom ročištu osporavanje nije otklonjeno, nakon čega je doneseno pobijano rješenje.

Suprotno žalbenim navodima, pobijano rješenje doneseno je pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona.

Naime, odredbom čl. 263. SZ-a propisano je da se tražbine smatraju utvrđenim ako ih na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Sukladno odredbi čl. 266. st. 1. SZ-a ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

Sukladno odredbi čl. 266. st. 2. SZ-a ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj sud će stečajnog vjerovnika uputiti u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika. Sukladno odredbi čl. 266. st. 4. SZ-a ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

S obzirom na to da je stečajni upravitelj priznao prijavljenu tražbinu žalitelja u cijelosti, a osporio ju je stečajni vjerovnik Miodrag Shalevski i s obzirom na to da žalitelj za predmetnu tražbinu ne raspolaže ovršnom ispravom, stečajni sudac je pravilno postupio kada je na temelju citiranih zakonskih odredbi rješenjem naveo kao osporenu tražbinu žalitelja u iznosu od 33.677,37 kn. Naime, u stečajnom postupku nije moguće raspravljati o opravdanosti razloga osporavanja, bez obzira na njihov temelj i sadržaj. To je moguće samo u parnici koju vjerovnik – upravo s ciljem dokazivanja eventualne neosnovanosti ili nezakovitosti osporavanja – može pokrenuti pred nadležnim sudom prema uputi (i u roku) stečajnog suca. Ovo stoga što je stečajni postupak po svojoj prirodi izvanparnični postupak, pa u njemu nije moguće dokazivati ili raspravljati sporne činjenice. Vjerovniku time nije uskraćena pravna zaštita, jer postojanje svoje tražbine i njezinu osnovanost može dokazivati samo u parnici na koju je upućen.

Jednako tako pravilnom primjenom materijalnog prava iz čl. 266. st. 2. SZ-a u parnicu je upućen stečajni vjerovnik radi utvrđivanja osporene tražbine s obzirom da je tražbinu priznao stečajni upravitelj, a osporio stečajni vjerovnik.

Budući da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo u smislu citirane odredbe čl. 266. st. 1. i st. 2. SZ-a, pravilno je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem uputio žalitelja na pokretanje parnice radi utvrđivanja osnovanosti tražbine protiv stečajnog dužnika, a osporavatelj u toj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje u dijelu točke II. izreke.

Zagreb, 29. siječnja 2020.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **17893-36c67**

Kontrolni broj: **0fb88-49e4d-d1870**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.